

KARTA OCENY OFERY/ OBLICZENIA

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert	Obliczenia/ uzasadnienie oceny
1/3	<p>MENTOR OŚRODEK SZKOLENIA KADR Organ prowadzący CE LINGUA sp. z o.o</p>	<p style="text-align: center;">Cena</p> $C = \frac{C_{min}}{C_{of}} \times 50 \text{ pkt}$ <p style="text-align: center;">Program szkolenia</p> $P = \text{maks. 20 pkt}$ <p style="text-align: center;">Kwalifikacje kadry dydaktycznej</p> $K = \text{maks. 15 pkt}$ <p style="text-align: center;">Doświadczenie Wykonawcy</p> $D = \text{maks. 15 pkt}$ <p style="text-align: center;">Punktacja całkowita</p> $PC = C + P + K + D$	<p style="text-align: center;">Cena oferty – 25.985,71 zł</p> <p style="text-align: center;">Oferta nie podlega ocenie – Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu.</p> <p style="text-align: center;">UZASADNIENIE</p> <p>Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5, lit. a zaproszenia do składania ofert – to jest nie wykazał, że zrealizował min. 3 szkolenia/ warsztaty o tematyce <u>zbieżnej z obecnym przedmiotem zamówienia</u>, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Do oferty Wykonawca dołączył wykaz zrealizowanych warsztatów dla dzieci i uczniów szkół ponadgimnazjalnych, których tematyka znacznie odbiega od przedmiotu zamówienia (dołączono referencje z warsztatów językowych, tańca, zajęć logopedycznych). Jedynym elementem zbieżnym z tematyką przedmiotu zamówienia były zajęcia z doradztwa zawodowego – warsztaty te nie odpowiadają swoim rodzajem obecnemu przedmiotowi zamówienia i ich cel jest zupełnie odmienny niż szkolenia, które zamierza zrealizować zamawiający.</p> <p style="text-align: center;">Oferta odrzucona nie podlegająca ocenie.</p>

Sporządzono:

.....
(data i podpis członka komisji przetargowej)

Kierownik Wydziału
Organizacyjno-Administracyjnego

Arkadiusz Przytył

Urząd Miejski

Specjalista do spraw
rozwoju zawodowego

Anna Winińska

Urząd Miejski

KARTA OCENY OFERY/ OBLICZENIA

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert	Obliczenia/ uzasadnienie oceny
2/3	DRESS FOR SUCCESS POLAND 40-097 Katowice, ul. 3-go Maja 36 II p	<p style="text-align: center;">Cena</p> $C = \frac{C_{min}}{C_{of}} \times 50 \text{ pkt}$ <p style="text-align: center;">Program szkolenia</p> $P = \text{maks. } 20 \text{ pkt}$ <p style="text-align: center;">Kwalifikacje kadry dydaktycznej</p> $K = \text{maks. } 15 \text{ pkt}$ <p style="text-align: center;">Doświadczenie Wykonawcy</p> $D = \text{maks. } 15 \text{ pkt}$ <p style="text-align: center;">Punktacja całkowita</p> $PC = C + P + K + D$	<p style="text-align: center;">Cena oferty – 59.900,00 zł</p> <p style="text-align: center;">C = 33.980 zł/ 59.900,00 zł x 50 pkt C = 28,35 pkt</p> <p>Program szkolenia przedstawia pełną i spójną koncepcję. Opracowany zgodnie z podstawowym zakresem tematycznym określonym przez zamawiającego. Wykonawca w programie wskazał tzw. wartości dodane: 1/ wykonawca wykona zdjęcia w profesjonalnym zakładzie fotograficznym, zdjęcia zostaną wykonane w pierwszym i ostatnim dniu zajęć, a dla wybranych 10 osób zostaną wykonane profesjonalne zdjęcia celem przygotowania prezentacji porównawczej, 2/ każdy uczestnik będzie miał możliwość doboru stroju (np. garsonki, marynarki, garnituru), bielizny pochodzących z zasobów Wykonawcy. 3/uczestnicy ramach warsztatów z dress code spotkają się z osobami, które osiągnęły sukces zawodowy, a także osobami, które były w podobnej sytuacji życiowej, a teraz prowadzą własną działalność gospodarczą. P = 20 pkt</p> <p>Wykonawca do realizacji zamówienia zaproponował w ocenie zamawiającego najbardziej wykwalifikowaną kadrę dydaktyczną w odniesieniu do przedmiotu zamówienia – oceny dokonano na podstawie dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę (CV wykładowcy). Osoby wskazane w dokumentach posiadają bardzo bogate doświadczenie (doświadczenie w prowadzeniu warsztatów u większości osób wynoszą kilka tysięcy godzin) w zakresie prowadzenia szkoleń z zakresu przygotowania osób do rozmowy kwalifikacyjnej i funkcjonowania w nowym otoczeniu pracy oraz komunikacji interpersonalnej, autoprzentacji, metod poszukiwania pracy itp. Ponadto wykazane osoby są autorami własnych publikacji, których tematyka jest zbieżna z blokami tematycznymi prowadzonych warsztatów K = 15 pkt</p> <p>Wykonawca wykazał, że zrealizował wiele innych przedsięwzięć niż wymagane minimum o którym mowa w pkt 5, lit. a zaproszenia do składania ofert – są to: projekty, szkolenia, konferencje, eventy, gale. Zrealizowane przedsięwzięcia są zgodne tematycznie z obecnym przedmiotem zamówienia. D = 15 pkt</p> <p style="text-align: center;">PC = C + P + K + D PC = 28,35 + 20 + 15 + 15 PC = 78,35 pkt</p>

Sporządzono:
.....

Z-ca Kierownika Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego
Arkadiusz Przywał

Kierownik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego
Anna Litka

Specjalista do spraw rozwoju zawodowego
Anna Orliska

Dorota Hutyra

(data i podpis członka komisji przetargowej)

KARTA OCENY OFERTY/ OBLICZENIA

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert	Obliczenia/ uzasadnienie oceny
3/3	Szkola Biznesu Sp. z o.o. 48-300 Nysa, ul. Chodowieckiego 9	<p style="text-align: center;">Cena</p> $C = \frac{C_{min}}{C_{of}} \times 50 \text{ pkt}$ <p>Program szkolenia</p> $P = \text{maks. } 20 \text{ pkt}$ <p>Kwalifikacje kadry dydaktycznej</p> $K = \text{maks. } 15 \text{ pkt}$ <p>Doświadczenie Wykonawcy</p> $D = \text{maks. } 15 \text{ pkt}$ <p>Punkcja całkowita</p> $PC = C + P + K + D$	<p>Cena oferty – 33.980 zł</p> <p>C = 33.980 zł/ 33.980 zł x 50 pkt</p> <p style="text-align: center;">C = 50 pkt</p> <p>Program szkolenia został opracowany zgodnie z podstawowym zakresem tematycznym określonym przez zamawiającego w zaproszeniu do składania ofert. Program zawiera: opis metodyki szkoleniowej, opis poszczególnych bloków tematycznych szkolenia, opis założonych celów szkoleniowych do uzyskania.</p> <p style="text-align: center;">P = 10 pkt</p> <p>Wykonawca do realizacji zamówienia zaproponował w ocenie zamawiającego odpowiednio wykwalifikowaną kadrę dydaktyczną w odniesieniu do przedmiotu zamówienia – oceny dokonano na podstawie dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę (CV wykładowcy).</p> <p style="text-align: center;">K = 10 pkt</p> <p>Wykonawca wykazał, że zrealizował inne przedsięwzięcia niż wymagane minimum o którym mowa w pkt 5, lit. a zaproszenia do składania ofert – to jest 2 szkolenia zgodne tematycznie z obecnym przedmiotem zamówienia.</p> <p style="text-align: center;">D = 3 pkt</p> <p style="text-align: center;">PC = C + P + K + D</p> <p style="text-align: center;">PC = 50 + 10 + 10 + 3</p> <p style="text-align: center;">PC = 73 pkt</p>

Sporządzono:

.....
(data i podpis członka komisji przetargowej)

Z-ca Kierownika Wydziału
Organizacyjno-Administracyjnego

Arkadiusz Przystal

Kierownik Wydziału
Organizacyjno-Administracyjnego

Urszula Ilkica

Specjalista ds. programów

.....

Specjalista do spraw
rozwoju zawodowego

Anna Winińska